КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1880 года № 4 23-го января.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 3 руб. 60 коп. съ пересылкою; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за 1 разъ 15 коп. за строку или ея мѣсто, за 2 раза по 20 коп. за 3 раза по 25 коп.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Иноепархіальныя извѣстія за сентябрь, октябрь и ноябрь мѣсяцы 1879 г. (*)

Екатеринославская консисторія, вслѣдствіе рапорта благочиннаго Рубанова о встрѣченныхъ имъ недоразумѣніяхъ относительно совершенія армяно-грегоріанскимъ духовенствомъ требъ въ православныхъ храмахъ и совершенія погребенія лицъ тогоже исповѣданія православнымъ духовенствомъ, на основаніи существующихъ законоположеній опредѣлила: 1) въ православныхъ храмахъ не могутъ быть совершаемы требы армяно-грегоріанскимъ духовенствомъ; 2) православный священникъ, при погребеніи армяно-грегоріанскимъ духовенствомъ лицъ этого исповѣданія, не долженъ принимать участія въ этомъ погребеніи; 3) православный священникъ, за отсутствіемъ священника армяно-грегоріанскаго исповѣданія, можетъ и долженъ сопроводить до кладбища умершаго иновѣрца армяно-грегоріанского исповѣданія, но при этомъ онъ не долженъ заносить умершаго въ православную церковь, не долженъ сопровождать умершаго съ хоругвями и крестами и при колокольномъ звонѣ; но долженъ сопроводить его отъ мѣста поднятія тѣла до кладбища въ епитрахили и ризахъ и опустить въ могилу при пѣніи „Святый Боже“ и 4) дозволять армяно-грегоріанскому духовенству брать изъ православныхъ храмовъ для его требоисправленій хоругви, кресты и другую церковную утварь воспрещается, а равно воспрещается и похоронный звонъ въ православныхъ церквахъ, при совершеніи означеннымъ духовенствомъ погребенія.—Въ московской и уфимской епархіяхъ единовременно рѣшался вопросъ о томъ, какихъ дѣтей нужно признавать законными. Уфимская консисторія, усматривая, что иногда записываются въ метрическія книги незаконнорожденными такіе младенцы, матери которыхъ состоятъ въ законномъ супружествѣ, сдѣлала слѣдующія разъясненія: 1) священно-служители могутъ и должны записывать въ метрическихъ книгахъ младенцевъ незаконнорожденными только въ томъ случаѣ, когда мать младенца не состоитъ въ супружествѣ; 2) дѣти, происшедшія отъ родителей, состоящихъ въ законномъ супружествѣ, должны быть записываемы законными, если мужъ матери не оспариваетъ законности происхожденія младенца, хотя бы послѣдній родился слишкомъ рано отъ совершенія брака, и 3), въ случаѣ споровъ, опредѣленіе законности или незаконности младенцевъ, родившихся отъ состоящихъ въ супружествѣ женщинъ, предоставляется закономъ судебнымъ мѣстамъ. Законными признаются и такія дѣти, кои родились по прекращеніи или расторженіи брака не болѣе трехсотъ шести дней. Тоже подтверждается и въ Московскихъ Епархіальныхъ

*) Смотр. № 3

вѣдомостяхъ съ указаніемъ на законы и практику ярославскаго епархіальнаго начальства. Орловская дух. консисторія, вслѣдствіе отношенія одного изъ волостныхъ правленій, сдѣлала распоряженіе, чтобы священники, записывая въ метрической книгѣ крещенныхъ младенцевъ, вносили только ревизскія фамиліи, а не уличныя или бранныя, во избѣжаніе недоразумѣній, какія могутъ встрѣтиться отъ этого при составленіи призывныхъ списковъ. Случилось, напр., что одно и тоже лицо, по ревизской сказкѣ и по семейному списку, названо Щербаковымъ, а въ метрической выпискѣ священника — Брехуновымъ. Въ тверской епархіи былъ такой случай: канониръ Куликовъ, уволенный въ запасъ и по документамъ военнаго вѣдомства значущійся холостымъ, къ 26-му іюня долженъ былъ явиться къ весьегонскому воинскому начальнику, но дорогою онъ зашелъ на свою родину и отъ мѣстнаго священника получилъ надпись на своемъ билетѣ о бракосочетаніи въ 1874 году и просрочилъ явиться къ начальнику на сутки. Посему весьегонскій воинскій начальникъ просилъ консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы воспрещено было священникамъ вносить въ билеты запасныхъ нижнихъ чиновъ случившіяся съ послѣдними перемѣны въ семейномъ положеніи за прошлое время. Въ прошлый разъ мы передавали мнѣніе одного священника о томъ, что при исповѣди больнаго кающагося можно и опустить разрѣшительную молитву. Теперь „Руководство для сельскихъ пастырей" опровергаетъ справедливость этого мнѣнія. Изъ того, что разрѣшительная молитва не помѣщена въ чинѣ „како причастити больнаго", не слѣдуетъ, что ее не должно читать надъ больнымъ кающимся. Да и самый чинъ касается только причастія, а не исповѣди. Въ подольской епархіи отставной унтеръ-офицеръ Рудевъ за покушеніе на самоубійство отлученъ отъ св. причастія на пять лѣтъ. Одинъ изъ священниковъ рязанской губерніи не согласился похоронить безъ полицейскаго дознанія одного крестьянина, бывшаго больнымъ около года, потому собственно, что этотъ крестьянинъ умеръ безъ исповѣди и причастія св. Таинъ. Вслѣдствіе отношенія о семъ мѣстнаго полицейскаго управленія, консисторія указала на 860-ю ст. уложенія о наказаніяхъ, запрещающую прежде судебно-медицинскаго осмотра предавать землѣ тѣла, съ присовокупленіемъ, что священникъ, имѣя возможность опредѣлить причины смерти извѣстнаго прихожанина, можетъ погребать его и безъ судебно-медицинскаго освидѣтельствованія, не смотря на то, что умершій не напутствованъ св. Тайнами. Въ этихъ случаяхъ нужно требовать отъ домашнихъ и сосѣдей, а также и полицейскаго сотника, на бумагѣ подписку, удостовѣряющую, что умершій предъ самимъ пріѣздомъ священника былъ нездоровъ довольно продолжительною болѣзнію. Въ прежнее время мы сообщали о постановленіи харьковскаго губернскаго управленія, коимъ за полицейскими урядниками признано право давать прямо отъ себя свѣдѣнія сельскимъ священникамъ о неимѣніи препятствій на погребеніе скоропостижно умершихъ лицъ въ томъ случаѣ, когда по осмотру и дознанію, имъ произведеннымъ, не окажется признаковъ преступленія или проступка, подлежащаго преслѣдованію. Теперь же г. министромъ внутреннихъ дѣлъ разъяснено, что распоряженіе о преданіи скоропостижно умершихъ по надлежащемъ о томъ изслѣдованіи принадлежитъ власти становыхъ приставовъ.

Кромѣ духовнаго врачевства, на священниковъ возлагается обязанность заботиться и о тѣлесномъ здравіи пасомыхъ. За отчетное время много явилось и оффиціальныхъ и частныхъ совѣтовъ относительно свирѣпствующаго теперь въ разныхъ мѣстностяхъ дифтерита. Онъ обнаруживается опухолями железъ, которыя ощупываются снаружи у самаго угла нижней челюсти и видимы въ полости рта въ видѣ двухъ выдающихся, покраснѣвшихъ съ обѣихъ сторонъ корня языка валиковъ, на которыхъ большею частію первоначально на одной, замѣчаются одно или нѣсколько ясно обозначенныхъ бѣловатыхъ мѣстъ, какъ бы пѣнки сливокъ; часто бѣловатый цвѣтъ имѣетъ грязно-сѣрый, или желтоватый оттѣнокъ. При этомъ всегда бываетъ боль при глотаніи и лихорадочное состояніе. Иногда болѣзнь начинается ознобомъ съ дрожью и рвотою. При дальнѣйшемъ теченіи болѣзни, если не была оказана дѣятельная врачебная помощь, болѣзнь развивается болѣе: бѣлыя бляшки увеличиваются размѣромъ, опухоль железъ становится сильнѣе, болѣзнь распространяется на весь зѣвъ и переходитъ изо рта въ заднюю часть носовой полости, больной говоритъ съ трудомъ и въ носъ; изо рта вытекаетъ желтоватая, гнилопахучая, тягучая слизь, разъѣдающая губы. Болѣзнь эта чрезвычайно опасна и заразительна: зараза переходитъ чрезъ посредство воздуха и вещей той комнаты, гдѣ находится больной, особенно же отъ прикосновенія истекающей изъ рта и носа больнаго жид-

кости къ губамъ здороваго, какъ это бываетъ при цѣлованіяхъ, и отъ употребленія тѣхъ вещей, къ которымъ пристала эта жидкость (ложки, чашки, платки, полотенца и т. п.). По этому для прекращенія этой болѣзни, необходимо отдѣлять немедленно заболѣвшихъ отъ здоровыхъ, съ строгимъ воспрещеніемъ всякихъ между ними свиданій, и уничтожать заразу въ домахъ, гдѣ были дифтеритные больные, и въ находящихся тамъ вещахъ Самое леченіе больнаго дифтеритомъ главнымъ образомъ состоитъ въ очищеніи его отъ болѣзненнымъ скопленій (обмываніе, спрынцованіе, полосканіе) и въ поддержаніи силъ его питательною пищею въ жидкомъ видѣ, какъ единственно возможномъ для проглатыванія. Англичанинъ Джемсъ Гафье, не будучи врачемъ, сообщаетъ для свѣдѣнія способъ леченія этой болѣзни, предложенный врачами королевской коммиссіи и съ успѣхомъ практиковавшійся въ мѣстѣ жительства автора, въ Новой Зеландіи. Леченіе состояло въ томъ, что 1) заболѣвшему давалось легкое слабительное, 2) на шею клались компрессы съ чистымъ керосиномъ, или въ смѣси съ масломъ, или просто съ холодной водой, 3) больнаго помѣщали въ комнатѣ (но не безусловно на постели), наполненной парами горящей сѣры, съ осторожностію, чтобы сѣрнистые пары безъ труда были переносимы больнымъ. Эти фумигаціи должны быть производимы постоянно, до полнаго окончанія мѣстнаго процесса, такъ какъ, по словамъ автора, мѣстный процессъ зависитъ отъ колоніи паразитовъ и ихъ гнѣздъ, которые должны быть прежде всего уничтожены; 4) полоскать горло смѣсью сѣрной кислоты съ водою въ такой пропорціи, чтобы смѣсь была достаточно кислаго вкуса, но не вызывала чувства оскомины на зубахъ. Отъ времени до времени и какъ можно чаще проглатывать туже смѣсь по чайной ложкѣ; 5) пить по немногу, но возможно чаще, портвейнъ или другое крѣпкое и возбуждающее вино во все время болѣзни и послѣ нея, чтобы возстановить силы, которыя особенно легко и быстро падаютъ въ теченіи этой болѣзни. При такомъ способѣ леченія, дифтерійный налетъ въ нѣсколько часовъ получаетъ сначала желтый, а потомъ черный цвѣтъ и отпадаетъ вмѣстѣ съ пораженною слизистою оболочкою. Противъ перемежающейся лихорадки докторъ Броксесъ совѣтуетъ взять горсть мелко истолченной соли, положить ее на новую сковороду и поджаривать надъ огнемъ до тѣхъ поръ, пока она не сдѣлается цвѣта жаренаго кофе. Для вврослаго человѣка достаточно одной столовой ложки этой соли, растворенной въ стаканѣ тепловатой воды, на пріемъ. Повторять это по утрамъ, въ промежутокъ между пароксизмами, и соблюдать при этомъ самую строгую діэту.

Забота о благѣ пасомыхъ нерѣдко сама вознаграждается усердіемъ прихожанъ. Въ примѣръ этого въ Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ описывается истинно христіанское отношеніе пастыря къ своей паствѣ, доставившее ему и матеріальное довольствіе. Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости особенно ставятъ это на видъ духовенству юго-западнаго края. „Матеріальный бытъ духовенства юго-западнаго края,—говорится здѣсь,—нельзя назвать плачевнымъ. Оно получаетъ приличное жалованье, пользуется хорошею пахотною землею, часто владѣетъ хуторами, сѣнокосами и проч. Къ нему то въ настоящей замѣткѣ мы и обращаемся съ призывомъ къ улучшенію отношеній къ прихожанамъ. Отъ него кажется можно желать большей, чѣмъ теперь есть, искренности и теплоты духовнаго служенія. Мы твердо увѣрены, что отъ этого нисколько не пострадаетъ его матеріальное довольствіе". Жители станицы Смоленской, кубанской области, общественнымъ приговоромъ постановили—за примѣрное поведеніе мѣстнаго священника Николая Юноши—Залусскаго, проповѣданіе имъ слова Божія въ каждую службу, неопустительное служеніе въ храмѣ Божіемъ даже въ болѣзненномъ состояніи, исправное отправленіе всѣхъ требъ по приходу и заботливость объ украшеніи храма, поднести ему Залусскому икону Казанской Божіей Матери. Залусскій—по происхожденію дворянинъ кіевской губерніи, обучался въ кіевской гимназіи, проходилъ разныя должности по гражданской службѣ, въ 1872 г. оставилъ римско-католическое вѣроисповѣданіе и принялъ православіе и въ 1874 г. зачисленъ кандидатомъ на священство въ кавказской епархіи. Въ симбирской епархіи сельское общество, признавая заслуги приходскаго священника Мальхова по устройству церковнаго попечительства, украшенію храма, проповѣди Слова Божія, устройству сельской школы и ссудо-сберегательнаго товарищества и проч., обеспечило его благосостояніе и изъявило особую признательность. „Вполнѣ оцѣнивая всѣ эти заботы о насъ, какъ добраго пастыря,—говорится въ приговорѣ,—мы съ своей стороны всегда оказывали готовность въ приличномъ устройствѣ его быта у насъ, устроивъ ему общественный домъ и до-

ставляя отопленіе, избавивъ отъ унизительнаго хлѣбнаго сбора посредствомъ денежнаго оклада и почтивъ его избраніемъ по приговорамъ въ предсѣдатели попечительства и почетнаго попечителя сельскаго училища; и теперь видя, что заслуги его замѣтны и епархіальному начальству, отличившему его особыми наградами,—мы въ знакъ того, что понимаемъ и умѣемъ цѣнить такія заслуги нашего духовнаго отца и добраго пастыря, съ общаго согласія постановили—поднести ему на память устроенныя изъ общественныхъ суммъ набедренникъ и скуфью въ особомъ ящикѣ для вѣчнаго храненія въ ризницѣ и употребленія ихъ по его желанію.“ Но въ большинствѣ случаевъ установленіе правильныхъ экономическихъ отношеній между причтомъ и прихожанами требуетъ административнаго вмѣшательства. По извѣстію отчета г. синодальнаго оберъ-прокурора за 1877 годъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ составляются приговоры объ опредѣленномъ вознагражденіи духовенству за его труды, какъ то въ епархіяхъ таврической, кишиневской, воронежской, астраханской, кавказской, екатеринославской, харьковской, уфимской и другихъ, хотя эти приговоры имѣютъ характеръ частной мѣры. Мы уже говорили о таксѣ за исправленіе священниками требъ, предложенной бывшимъ саратовскимъ губернаторомъ Галкинымъ-Врасскимъ, которую нѣкоторыя сельскія волости уменьшили до 79 р. съ копѣйками въ годъ священнику. Въ херсонской епархіи, по инціативѣ епархіальнаго начальства, предложено на обсужденіе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, не признаетъ ли оно возможнымъ предложить сельскимъ обществамъ составить приговоры о томъ, чтобы за необходимѣйшія исполненія требъ сельскія общества назначили причтамъ опредѣленное жалованье: священнику отъ 500 до 900 руб. и псаломщику отъ 150 до 300 р., и озаботились постройкою причтовыхъ домовъ. Дѣло это находится теперь въ движеніи. Собраніе конотопскаго земства въ сентябрѣ мѣсяцѣ имѣло разсматривать проэктъ правилъ о вознагражденіи духовенства изъ земскихъ суммъ за исполненіе обязательныхъ требъ у своихъ прихожанъ. По словамъ Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій, въ проэктѣ правилъ о вознагражденіи духовенства разсмотрѣны слѣдующіе вопросы: 1) какая сумма достаточна для причтовъ въ замѣнъ доходовъ, извлекаемыхъ ими за исполненіе обязательныхъ требъ, (отъ 640 до 900 р. въ годъ на причтъ)? 2) какія требы признать обязательными (безплатными) и какія необязательными (оплачиваемыми)? 3) какую плату установить за требы необязательныя? 4) Прекратить ли матеріальныя приношенія причтамъ отъ прихожанъ совершенно, или же нѣкоторыя изъ нихъ, не нарушающія высокаго значенія духовенства, во уваженіе народныхъ обычаевъ, допускать и на будущее время? 5) Чѣмъ гарантировать точное исполненіе духовенствомъ тѣхъ условій, которыя будутъ предложены земствомъ и утверждены епархіальною властью, по отношенію безплатнаго исполненія требъ обязательныхъ, ненарушенія таксы за требы необязательныя и отмѣны матеріальныхъ приношеній?

Независимо отъ того, само духовенство продолжаетъ изыскивать способы къ улучшенію своего матеріальнаго положенія и проэктируетъ вспомогательныя кассы, взаимное страхованіе, выкупъ собственныхъ домовъ духовенства въ пользу церквей, и проч. Въ черниговской епархіи возобновленъ однопроцентный сборъ съ остатковъ кошельковыхъ суммъ на составленіе капитала, изъ процентовъ коего можно было бы уплачивать ежегодно за леченіе въ больницахъ лицъ бѣлаго духовенства. Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости рекомендуютъ своему духовенству заниматься пчеловодствомъ, какъ однимъ изъ хозяйственныхъ способовъ къ улучшенію своего быта.

Въ заключеніе, считаемъ не лишнимъ указать въ иноепархіальныхъ вѣдомостяхъ на двѣ біографическія статьи о лицахъ, связанныхъ духовными узами съ Кіевомъ и кіевскою епархіею. Эти статьи суть слѣдующія: 1) „Очеркъ дѣятельности митрополита Гавріила, экзарха Молдавіи и Валахіи, по улучшенію положенія церкви и православнаго духовенства въ княжествахъ и Бессарабіи, съ 1808 по 1812 годъ“, Зыкова въ Кишиневскихъ, и 2) „Воспоминаніе о преосвященномъ Мелетіи Леонтовичѣ, епископѣ чигиринскомъ, викаріѣ кіевской епархіи и настоятелѣ Кіево-Златоверхо-Михайловскаго монастыря“—въ Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. *П.*

Церковно-приходское попечительство при свято-преображенской церкви села Высшихъ Верещакъ чигиринскаго уѣзда. Отчетъ о состояніи этого попечительства за истекшій 1879 годъ, присланный кіевскому святовладимірскому братству достопочтеннымъ настоятелемъ церкви о. I Жаловскимъ, сообщаетъ слѣдующія свѣ-

дѣнія. Попечительство въ высше-верщакинскомъ приходѣ, считающемъ 2200 прихожанъ обоего пола, возобновлено 13 ноября 1877 года. Предсѣдателемъ попечительства состоитъ нынѣ о. І. Жаловскій, а членами 12 выбранныхъ приходомъ соприхожанъ, крестьянъ-собственниковъ, въ томъ числѣ церковный староста и казначей попечительства. По временамъ участвуютъ въ совѣщаніяхъ попечительства, въ качествѣ членовъ, старшины волостей трилиской и цвѣтнянской (приходъ относится къ двумъ волостямъ). При обсужденіи болѣе важныхъ дѣлъ участвуютъ 45 выборныхъ почетныхъ прихожанъ. Засѣданія попечительства происходили *ежемѣсячно въ попечительскомъ зданіи*, въ каждое первое въ мѣсяцѣ воскресенье послѣ обѣда отъ 2 до 4 часовъ, и дѣла рѣшались большинствомъ голосовъ. Попечительство заботилось о благоустройствѣ приходской школы, содержа для нея учителей, какими были съ 8 января по 1 апрѣля любомірскій крестьянинъ-собственникъ Ѳ. Драпонъ, а съ сентября окончившій курсъ въ кіевской семинаріи Н. Заячковскій, которому назначено по 8 р. въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ, съ предположеніемъ возвысить съ 1880 г. плату до 10 р. въ мѣсяцъ, если учитель окажется усерднымъ и займется обученіемъ и церковному пѣнію. Въ училищѣ было 68 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ. Ученіе начинается съ 16 сентября... Постановленіемъ 7 января попечительство приняло на себя обязанность приглашать прихожанъ исправно посылать дѣтей въ училище, снабдивъ ихъ теплою одеждою и учебниками, а бѣднымъ выдавать учебники изъ училищной библіотеки, по усмотрѣнію священника. Учебниковъ попечительствомъ пріобрѣтено для школы въ отчетномъ году на 20 руб. Кромѣ учебниковъ въ училищѣ имѣется до 30 *книгъ для чтенія*. Для учащихся обязательна обще-русская рѣчь въ разговорѣ. Потребности храма, благоукрашеніе его были предметомъ особой заботливости попечительства. Средствами для сего служили членскій взносъ, сборъ въ пользу церкви во время св. четыредесятницы (100 р.), заработокъ прихожанъ во время жатвы (100 р.), доходъ отъ сыченія меду въ праздники, (собрано 106 р.), допущенный, согласно старому обычаю, попечительствомъ съ тѣмъ однако, чтобы при этомъ не продавалась водка, такъ какъ храмъ Божій не терпитъ прибытка отъ пьянства, доходъ отъ продажи иконъ и крестиковъ и т. под. Затѣмъ, кромѣ единоличныхъ пожертвованій отъ нѣкоторыхъ лицъ, попечительству служили пособіями сборы или пожертвованія существующихъ, по стародавнему обычаю, въ приходѣ и состоящихъ теперь въ вѣдѣніи попечительства, *сестричнаго братства* изъ 12 старушекъ и *молодецкаго общества*, заботящихся особенно объ освѣщеніи храма. На такія средства въ отчетномъ году устроены два священническія облаченія—одно изъ свѣтлой парчи, другое изъ чернаго полубархата и священническій подризникъ, пріобрѣтенный въ Кіевѣ, двѣ иконы св. великомученика Пантелеимона и св. великомуч. Варвары, также три воздушка работы монахинь Красногорскаго монастыря, одна серебряная лампада и четыре мѣдныя, окрашена снаружи и внутри церковь, церковное кладбище окопано рвомъ, содержится церковный сторожъ съ платою 20 руб. въ годъ и т. д. Избавленіе Государя Императора отъ злодѣйскаго покушенія 19 ноября, ознаменовано попечительствомъ благодарнымъ обѣтомъ Господу Богу и его угоднику св. Александру Невскому: положено устроить въ храмѣ икону тезоименитаго возлюбленному Монарху св. Князя Александра, предъ которою при всякомъ богослуженіи должна теплиться лампада, на что собрано 20 р. Попечительство заботилось и о церковной библіотекѣ, для которой на средства попечительства выписаны: газета «Современныя Извѣстія» (на два мѣсяца до усмотрѣнія, насколько она окажется полезною), „Церковный Вѣстникъ", „Руководство для Сельскихъ Пастырей", „Русская Старина", „Житія Святыхъ", въ 12 книгахъ, книга „О церковномъ хозяйствѣ" и „Лечебникъ Лоевскаго". Не забываетъ попечительство и дѣлъ благотворенія, (такъ въ пользу одного ученика—сироты черкасскаго дух. училища собрано пожертвованій вещами на 13 р., на погребеніе нищаго безроднаго истрачено 6 р. и т. под.) и общихъ нуждъ епархіи, постановивъ въ теченіи 3 лѣтъ жертвовать по 5 р. въ пользу канцеляріи консисторіи, заштатныхъ священно-служителей, также духовныхъ училищъ, независимо отъ суммы, идущей на этотъ послѣдній предметъ отъ церкви. Попечительству предстоитъ оказать свое содѣйствіе дѣлу постройки церковныхъ домовъ для причта, и оно старалось при посредствѣ мироваго суда вывесть двухъ евреевъ съ занимаемой ими церковной усадьбы, освободить которую они письменно обязались предъ повѣрочною коммиссіею по постройкѣ церковныхъ домовъ 11 апрѣля 1879 г., но, по еврейскому обычаю, уклонялись отъ исполненія обязательства. Въ отчетномъ году на причтовыя помѣщенія затрачено попечительствомъ очень не много, всего 2 р. 40 к. на исправленіе службъ при квартирѣ священника. Въ видахъ охраненія доброй нравственности въ приходѣ и огращ-

денія молодежи отъ распущенности, попечительство принимало мѣры противъ безпорядочныхъ сборищъ и гульбицъ молодежи, запрещало погулянныя сходки у шинковъ, рекомендуя устраивать ихъ вдали отъ этихъ неприличныхъ мѣстъ, удерживаясь при этомъ отъ буйства, разгула, брани, неприличныхъ пѣсней, предпочитая имъ хорошія народныя пѣсни. Попечительство заявило желаніе, чтобы при гульбицахъ молодежи всегда присутствовалъ кто либо изъ почтенныхъ домохозяевъ; и родителямъ старалось внушить заботливость о добромъ поведеніи дѣтей, виновныхъ штрафовать по 20 к. за каждый своевольный и недостойный поступокъ. Стараясь вообще истреблять и предупреждать пьянство въ приходѣ, попечительство постановило, между прочимъ, чтобы сами члены его, по возможности, лично своими убѣжденіями вліяли въ этомъ смыслѣ на крестьянъ, наблюдая, чтобы не было пьянства въ шинкахъ, и рекомендуя, въ случаѣ нужды, брать водку на домъ, гдѣ она выпьется болѣе умѣренно, чѣмъ въ шинкѣ. Наблюдалось также, чтобы сидѣльцы въ шинкахъ не продавали водки въ запрещенное закономъ время. Въ высшей степени похвальна заботливость попечительства объ ослабленіи пьянства среди крестьянъ прихода. Есть очень хорошая сторона и въ томъ, что предпринимаетъ оно относительно благовоспитанія и добраго поведенія молодежи, хотя нѣкоторыя мѣры его, направленныя къ этой цѣли, требуютъ особеннаго умѣнья и разборчивости при ихъ примѣненіи. Въ заключеніе укажемъ на интересную цифру средствъ попечительства, собранныхъ имъ въ теченіи года. Всего было въ приходѣ 703 р. 66 к. Израсходовано 317 р. 50 к., въ томъ числѣ около 200 р. на потребности и улучшеніе храма, остальное—на училище, библіотеку, дѣло благотворенія и т. под. Осталось къ 1 января 1880 года: наличными 286 р. 16 к., въ банковомъ билетѣ 100 р. Въ послѣдствіи попечительство, вѣроятно, найдетъ болѣе сообразнымъ, не отсылая своихъ денегъ въ банкъ, выдавать ихъ небольшими частями въ ссуды нуждающимся прихожанамъ, чрезъ что и попечительство не понесло бы убытка (ибо ссуды могутъ быть съ небольшимъ %), а для прихожанъ, по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ, уменьшилась бы печальная необходимость задолжаться евреямъ съ платою имъ жидовскихъ т. е. немилосердо тяжкихъ процентовъ... Достопочтенный о. І. Жаловскій былъ однимъ изъ наиболѣе усердныхъ и умѣлыхъ руководителей церковно-попечительскаго дѣла на прежнемъ приходѣ своемъ въ Любомировкѣ, гдѣ послѣ него дѣло это, кажется, пріупало. Перешедши съ конца 1877 года на новый приходъ въ с. Высшіе-Верещаки, онъ дѣйствуетъ съ тѣмъ же усердіемъ къ доброму и общеполезному дѣлу, находя сочувствіе и поддержку среди прихожанъ, которые, безъ сомнѣнія, по всюду окажутъ поддержку, гдѣ увидятъ чистыя намѣренія, доброе дѣло.

Земскій проэктъ объ окладѣ приходскимъ причтамъ въ замѣнъ платы за исполненіе обязательныхъ требъ. Одинъ новый документъ далъ намъ поводъ вспомнить о давней, но доселѣ не сбывшейся, мысли касательно установленія для приходскихъ причтовъ постояннаго и опредѣленнаго оклада въ замѣнъ поручно взимаемой розничной и мелкой платы при требоисправленіяхъ. Въ недавнее время, а именно въ 60 годахъ, мысль эта поднималась у насъ въ разныхъ мѣстностяхъ, но въ послѣдніе годы не такъ часто, какъ прежде Тѣмъ отраднѣе видѣть, что мысль эта выступаетъ въ видѣ цѣлаго и выработаннаго проэкта. Это проэктъ *конотопскаго земства*, обсуждавшійся въ послѣдней сессіи его, о которомъ сообщаются весьма интересныя свѣдѣнія въ корреспонденціи „Кіевлянина" (№ 12). Сущность проэкта состоитъ въ слѣдующемъ. На покрытіе расхода по вознагражденію духовенства за обязательныя требы земство предполагаетъ установить особый налогъ. Общая сумма дохода настоятеля церкви, считая казенное содержаніе, доходъ съ ружной земли и плату отъ земства, составитъ 750—850 р., сообразно величинѣ прихода, содержаніе псаломщика до 300 р. Къ числу обязательныхъ требъ предположено отнести всѣ таинства, окропленіе домовъ въ началѣ гражданскаго года и проводы взрослыхъ умершихъ на кладбище; отпѣваніе же въ церкви, отъ котораго, вслѣдствіе дальности разстоянія кладбищъ отъ церквей и мѣста жительства прихожанъ, многіе отказываются, а также проводы тѣлъ младенцевъ, предположено отнести къ требамъ необязательнымъ, установивъ плату за отпѣваніе 2 р., а за проводы младенцевъ 50 к.; за исполненіе другихъ необязательныхъ требъ будетъ взиматься плата *по таксѣ*, которая будетъ имѣть смыслъ *наивысшихъ* цѣнъ. Затѣмъ всѣ матеріальныя приношенія въ пользу причтовъ, за исключеніемъ чисто обрядоваго приношенія хлѣбомъ на панихиды и въ другихъ случаяхъ,—отмѣняются. Для гарантіи точнаго

исполненія проэктированныхъ правилъ, отступленія отъ нихъ т. е. вымогательство и принятіе незаконныхъ подарковъ со стороны причтовъ, предположено отнести къ разряду преступленій по должности и кару ихъ предоставить *епархіальной власти*, при чемъ земству представлялось бы *право инициативы въ дѣлѣ возбужденія преслѣдованій*, какъ *и право ознакомленія съ ходомъ слѣдствія чрезъ посредство депутата*, присутствующаго при его производствѣ. Однимъ изъ гласныхъ предложено и земствомъ принято дополненіе къ проэкту, состоящее въ приплатѣ для городскихъ причтовъ, какъ не пользующихся казеннымъ содержаніемъ, по 140 р., псаломщикамъ по 36 р. Черниговская консисторія, съ которою сносилась земская управа по этому предмету, одобряя въ проэктѣ размѣръ вознагражденія, предложила съ своей стороны измѣненія въ немъ, изъ которыхъ болѣе существенными оказываются слѣдующія: консисторія указываетъ на необходимость обезпечить причты помѣщеніями въ церковно-приходскихъ домахъ, полагаетъ также, что слѣдуетъ допустить отступленія отъ таксы за необязательныя требы, *по добровольному соглашенію, какъ въ повышеніи, такъ и въ пониженіи ихъ*, наконецъ,—и это всего важнѣе,— консисторія полагаетъ, что *земство должно быть устранено отъ всякаго участія въ дѣлѣ о гарантіи* точнаго исполненія правилъ проэкта. На эти измѣненія не согласились управа и земство, поручившее управѣ вести дальнѣйшія сношенія съ консисторіею съ цѣлію окончательной во всѣхъ подробностяхъ редакціи проэкта. Желательно надѣяться, что при добромъ и искреннемъ отношеніи къ дѣлу съ обѣихъ сторонъ достигнуто будетъ соглашеніе между ними. Земство можетъ сдѣлать нѣкоторую уступку въ вопросѣ отступленія отъ таксы за необязательныя требы въ смыслѣ *повышенія и пониженія, по добровольному согласію*. Петръ Великій и новоучрежденный Св. Синодъ, впервые поставившіе мысль о замѣнѣ опредѣленнымъ окладомъ розничной платы за обязательныя требы и оставленіи платы только за необязательныя требы, именно такъ понимали дѣло, что норма этой послѣдней платы не будетъ запретомъ для *доброхотныхъ* дателей давать и *больше*, лишь бы это было именно по ихъ доброхотству, дѣломъ добровольнымъ, а отнюдь не домогательствомъ со стороны причтовъ. Такъ именно разсуждали о дѣлѣ и въ послѣдующее время каждый разъ, когда возвращались къ тойже мысли. Въ самомъ дѣлѣ уже ли состоятельному прихожанину изъ землевладѣльцевъ, промышленниковъ, даже зажиточныхъ казаковъ и крестьянъ собственниковъ (попадаются зажиточные и между ними) не дозволено дать напр. больше 50 к. за отпѣваніе младенца, если датель того пожелаетъ? Между тѣмъ священникъ, принявшій болѣе 50 к., рискуетъ подпасть суду и карѣ, потому что могутъ же найтись охотники донесть на него, обжаловать его, особенно въ нашей Малороссіи. Отъ *вымогательства* же за необязательныя требы имѣется достаточная гарантія въ проэктируемомъ земствомъ правѣ его на возбужденіе преслѣдованія противъ такого вымогательства и участіе въ производствѣ слѣдствія чрезъ депутата. Эта гарантія, на которой съ такою твердостію настаиваютъ конотопское земство и его управа, по нашему мнѣнію, сама собой отнимаетъ силу у возраженія управы, что при допущеніи возможности отступленія отъ таксы за необязательныя требы въ повышеніи и въ пониженіи, по добровольному соглашенію, такса эта потеряла бы всякій смыслъ. Нѣтъ, она будетъ имѣть и смыслъ и силу, какъ скоро принята будетъ упомянутая гарантія. За то съ другой стороны отклонять эту гарантію, какъ это полагаетъ черниговская консисторія. было бы въ данномъ случаѣ, не совсѣмъ согласно съ строгою справедливостію. Съ канонической точки зрѣнія требуемая гарантія не представляется недопустимою почти даже въ томъ видѣ, какъ ставится она въ проэктѣ земства. Но она можетъ быть, при уступкѣ со стороны земства, поставлена нѣсколько иначе, напр. въ видѣ только присутствія земскаго депутата при производствѣ слѣдственнаго дѣла по проступкамъ противъ правилъ проэкта, съ оставленіемъ *почина* возбужденія представителю епархіальнаго начальства. Во всякомъ случаѣ контроль заинтересованной стороны въ дѣлахъ, подобныхъ тѣмъ, какихъ касается проэктъ, не есть нѣчто необычное, обидное. А если вспомнимъ отношенія нашихъ старинныхъ братствъ къ дѣламъ духовнаго суда, какъ они опредѣлялись даже въ грамотахъ *патріаршихъ* и въ уставахъ, утверждавшихся этими грамотами, то перестанемъ усматривать въ проэктахъ, подобныхъ проэкту конотопскаго земства, нѣчто новое, странное, не согласимое съ канонами или достоинствомъ лицъ церковнаго служенія. Далѣе, мы не можемъ войти въ обсужденіе основанія, на которомъ земство, къ сожалѣнію, отказывается отъ участія въ дѣлѣ обезпеченія причтовъ помѣщеніемъ въ церковно-приходскихъ домахъ. Но устра-

неніе земствомъ отъ себя этого вопроса не оставляетъ дѣла въ безвыходномъ положеніи. Оно можетъ идти своимъ чередомъ, своимъ путемъ, напр. при посредствѣ *церковно-приходскихъ попечительствъ.* На эти попечительства возлагалась иногда надежда, что они могли бы дѣлать то, что берется теперь дѣлать въ своемъ уѣздѣ конотопское земство, т. е. вводить опредѣленные оклады причтамъ въ замѣнъ мелкихъ платежей за требоисправленіе чрезъ суммированіе этихъ самихъ платежей въ такіе оклады. Тамъ, гдѣ эту сторону въ обезпеченіи духовенства беретъ на себя земство, попечительствамъ остается уже половина дѣла т. е. только обезпеченіе причтовъ помѣщеніями. И надо сказать, что эта сторона дѣла болѣе удобна и подручна попечительствамъ; она поставлена въ числѣ главныхъ задачъ ихъ въ самомъ Положеніи о нихъ 1864 г., которое не должно же остаться мертвою буквою, какъ по видимому наклонны думать многіе у насъ. Дома церковно-приходскіе для помѣщенія причтовъ—это недвижимая собственность прихода, созданіе, охраненіе, расширеніе которой ближе и прямѣе всего могутъ практиковаться самимъ приходомъ, чрезъ организованное представительство его, какимъ есть церковно-приходское попечительство. Во всякомъ случаѣ едвали полезно требовать *всего разомъ*, рискуя чрезъ это самое не получить *ничего*. Крайне желательно, чтобы при такомъ, на нашъ взглядъ, счастливомъ случаѣ, какъ проэктъ конотопскаго земства, послѣднее не встрѣтило помѣхъ движенію дѣла съ той или другой стороны. Дѣло это, какъ основательно замѣчено въ корреспонденціи, сообщающей свѣдѣнія о немъ, не можетъ быть рѣшено между земствомъ и консисторіею, а должно будетъ своимъ порядкомъ идти далѣе. Но важно то, чтобъ оно не запнулось, не заглохло здѣсь же на мѣстѣ и не пришло къ тому, что обѣ заинтересованныя стороны, уставъ отъ препирательствъ, махнутъ на него рукой, какъ на дѣло неудавшееся, пропавшее.

Смѣна карловацкаго патріарха Прокопія администраторомъ Германомъ Ангеличемъ. Предшествовавшее обозрѣніе церковныхъ событій мы закончили (№ 3) свѣтлою картиной согласія, любви и рвенія на пользу общую, господствовавшихъ на сербскомъ церковно-народномъ соборѣ въ Карловцѣ, въ Венгріи. Мы не ожидали, что очень скоро приведется поплатиться за это предсѣдателю собора патріарху Прокопію Ивачковичу, бывшему конечно главнымъ виновникомъ подобнаго добраго направленія дѣятельности собора. Не въ видахъ враждебнаго православію и сербству мадьярскаго правительства Венгріи было упроченіе единодушія между разными элементами сербской церкви и сербскаго народа. И вотъ..... подъ предлогомъ обсужденія церковныхъ дѣлъ Босніи патріарха Прокопія вызываютъ въ Пештъ и вынуждаютъ подать просьбу объ увольненіи на покой по разстроенному будтобы здоровью, администраторомъ же карловацкой митрополіи, въ нарушеніе правъ сербской церкви и народа, назначаютъ всѣми нелюбимаго епископа бачскаго Германа Ангелича, извѣстнаго мадьярона, по всѣмъ свѣдѣніямъ человѣка съ закаломъ тѣхъ епископовъ, которые въ старые годы вводили унію среди западно русскаго и сербскаго народовъ. Не скроемъ, что въ газетѣ „Востокъ" (№ 28) мы встрѣтили и иное мнѣніе объ еп. Германѣ Ангеличѣ, составленное будто бы на основаніи устныхъ лестныхъ отзывовъ лица, близко стоящаго къ карловацкому престолу. Преосвященный Германъ, по этому мнѣнію, является однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ и ученыхъ лицъ угро-сербскаго духовенства, твердымъ ревнителемъ православія и истиннымъ сербскимъ патріотомъ, только не любимымъ сербскими либералами за то, что онъ твердо стоитъ за право церкви и не допускаетъ въ дѣлѣ управленія ею нарушенія церковныхъ законовъ и постановленій. Но такъ какъ упомянутая газета обнаруживаетъ слишкомъ ужъ сильную наклонность симпатизировать людямъ насилія и произвола, начиная съ пресловутыхъ грековъ-фанаріотовъ и кончая иными церковными старостами, любителями безконтрольнаго распоряженія церковными суммами, или что тоже—контроля кумовей и пріятелей; такъ какъ къ тому же мы не находимъ возможнымъ считать отъявленными глупцами давнихъ и вѣрныхъ благопріятелей преосв. Германа мадьярскихъ графовъ Андраши, Тису и иныхъ, чтобы они стали отогрѣвать змѣю (такъ именно смотрятъ мадьяры на сербскихъ патріотовъ) за пазухой: то и не будемъ торопиться мѣнять печали на радость; подождемъ лучше событій, особенно же подвиговъ преосв. Германа въ качествѣ администратора карловацкой митрополіи. Пока же дѣло остановилось на томъ, что церковно-народная коммиссія, завѣдующая церковно-народными дѣлами угро-сербовъ въ промежутокъ времени между соборами, протестовала противъ назначенія преосв. Германа администраторомъ и отказалась собираться подъ его предсѣдательствомъ.

Автокефальность румынской церкви. Прошлому году посчастливилось на установленіе автокефальности или независимости національныхъ православныхъ церквей. По сообщеніямъ газеты „Востокъ", въ этомъ году, кромѣ церкви сербскаго княжества, признана константинопольскимъ патріархомъ въ качествѣ автокефальной еще и румынская церковь, давно, но досихъ поръ тщетно добивавшаяся этой чести. Будемъ думать, что константинопольскій престолъ уступилъ на этотъ разъ ея просьбамъ по внушенію единственно духа христіанской любви, а не изъ желанія задобрить заранѣе румынское правительство и сдѣлать его благосклоннымъ къ просьбѣ патріархіи о возвращеніи имуществъ святыхъ мѣстъ. Тогда мы имѣли бы надежду, что тотъ же духъ христіанской любви побудитъ константинопольскій престолъ признать и автокефальность церкви болгарскаго народа, отлученнаго отъ общенія съ греческими церквами печальной памяти константинопольскимъ соборомъ 1872 г. за тѣ самыя національныя стремленія, которыя теперь одобрены въ румынахъ и сербахъ княжества. Между тѣмъ изъ этихъ трехъ не греческихъ церквей Востока—болгарской, румынской и церкви сербскаго княжества—первая (болгарская) имѣетъ болѣе древнія преданія автокефальности, признанной нѣкогда всѣми православными церквами и уничтоженной не соборами, а самовластіемъ мусульманскаго турецкаго правительства, хотя и по наущенію константинопольской патріархіи, и слѣдовательно имѣетъ наибольшее каноническое право на установленіе независимости теперь. Но видно тутъ дѣло не въ канонахъ, а въ чемъ то другомъ, чуждомъ и канонамъ и религіи.

Профессоръ *И. Малышевскій.*

Къ № 4.

XI. Матѳій, епископъ Сарайскій. Поученіе его къ дѣтемъ.

XII. Фотій, митрополитъ Кіевскій и всея Руси. Поученіе его по случаю бездождія.

XIII. Григорій Самвлакъ. Слово его въ великій четверокъ.

Состояніе образованности и проповѣди въ XV и XVI вв.

XIV. Даніилъ, митрополитъ Московскій. Изъ двѣнадцатаго слова. Изъ тринадцатаго слова. Поученіе Даніила м. всея Руси (къ попомъ).

Періодъ второй.

Русская проповѣдь подъ вліяніемъ латинопольскимъ. Состояніе образованности и церковной проповѣди въ Юго-Западной Руси (въ XVI и XVII вв.). Построеніе Южно-русской проповѣди. Развитіе и обогащеніе ея разнообразнымъ содержаніемъ. Пріемъ изложенія, тонъ и языкъ южно-русскихъ проповѣдей.

I. Петръ Могила. Поученіе его къ вступающимъ въ бракъ.

II. Кириллъ Транквилліонъ. Поученіе въ св. великій пятокъ.

III. Іоанникій Галятовскій. Слово во 2-ю недѣлю по Сошествіи св. Духа. Слово на день св. Іоанна Богослова. Наука или способъ составленія проповѣди. Наука альбо способъ зложеня казаня на погребѣ. Способъ составленія проповѣди на праздники и на недѣли.

IV. Антоній Радивиловскій. Слово въ день Воскресенія Господа нашего І. Христа. Слово на недѣл. 5-ю по Сошествіи Св. Духа. Слово на Усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи.

V. Лазарь Барановичъ (1694 г.). Слово въ недѣлю 7-ю по Сошествіи Св. Духа. Слово на новое лѣто въ день 1 Септемврія. Слово на Рождество Пресв. Богородицы. Слово на Воздвиженіе Честнаго Креста. Слово на св. великомученика Ѳеодора Стратилата.

Переходъ схоластическаго образованія и проповѣдничества съ юго-запада на сѣверо-востокъ Руси въ XVII в.

VI. Епифаній Славинецкій. Слово его на Рождество Христово.

VII. Симеонъ Петровскій—Ситіановичъ Полоцкій. Слово о писаніи Божественномъ. Слово въ недѣлю 24 по Сошествіи св. Духа. Слово о суевѣріи или суечестіи.

VIII. Орловскій проповѣдникъ XVII в. Поученіе его въ день Вознесенія Господня. Поученіе въ недѣлю 23 по Пятидесятницѣ.

XI. Св. Димитрій, митрополитъ Ростовскій (1702—1709). Поученіе на Благовѣщеніе пр. Богородицы и понедѣльникъ Воскресенія Христова Свѣтлый. Слово въ недѣлю св. женъ Муроносицъ. Изъ поученія на память св. Евстафія Плакиды. Поученіе въ недѣлю 31 по Св. Духѣ.

X. Стефанъ Яворскій, митрополитъ Рязанскій. Слово въ недѣлю 2-ю по Св. Духѣ. Слово о побѣдѣ подъ Полтавою 1709 г. Слово привѣтствующее побѣды около Пскова и Ливоніи, по пораженіяхъ подъ Нарвою полученныхъ, и похвальное знаменія царскаго гербоваго. Изъ слова о храненіи заповѣдей Господнихъ.

Періодъ третій.

Русская проповѣдь съ характеромъ самостоятельности.

I. Ѳеофанъ Прокоповичъ, архіеп. Новгородскій. Слово въ недѣлю осмуюнадесять. Изъ слова въ день св. великомученицы Екатерины. Слово въ недѣлю цвѣтную о власти и чести царской. Слово похвальное о преславной надъ войсками Свѣйскими побѣдѣ. Изъ похвальнаго слова о флотѣ Россійскомъ. Изъ слова на новое 1725 лѣто. Изъ слова въ день св. апостоловъ Петра и Павла. Слово на погребеніе Петра В. Вещи и дѣла, о которыхъ духовный учитель народу христіанскому проповѣдати долженъ. Симонъ Кохановскій—изъ слова его на Благовѣщеніе.

Церковная проповѣдь въ царствованіе Елисаветы Петровны.

I. Амвросій Юшкевичъ, архіеп. Новгородскій и С.-Петер. Изъ слова въ день рожденія императрицы Елисаветы.

II. Кириллъ Флоринскій, архимандритъ Сергіевской Лавры. Изъ слова въ день рожденія императрицы Елисаветы.

III. Димитрій Сѣченовъ, архіеп. Новгородскій. Слово въ день Благовѣщенія пресв. Богородицы. Слово въ день явленія иконы Пресв. Богородицы во градѣ Казани.

IV. Гедеонъ Криновскій, архіеп. Псковскій. Слово въ недѣлю блуднаго сына. Слово о случившемся во 1755 году въ Европѣ и Африкѣ ужасномъ землетрясеніи.

Русская церков. проповѣдь въ царствованіе Екатерины II.

I. Св. Тихонъ, епископъ Воронежскій и Задонскій. Слово о сырной седмицѣ. Увѣщаніе къ жителямъ г. Воронежа объ уничтоженіи праздненства Ярило.

II. Іоаннъ Леванда, каѳедральный протоіерей Кіевскій. Слово въ великій пятокъ. Слово въ моровую язву.

III. Георгій Конисскій, архіеп. Бѣлорусскій. Слово въ день св. пророка Иліи. Слово въ день рожденія императрицы Екатерины II. Рѣчь Екатеринѣ II. на прибытіе ея въ г. Мстиславль. Рѣчь Екатеринѣ по совершеніи священнаго коронованія въ Москвѣ.

IV. Гавріилъ, митрополитъ С.-Петербургскій. Слово въ день восшествія на престолъ Екатерины II. Слово въ недѣлю 13-ю по Пятидесятницѣ.

V. Платонъ, митрополитъ Московскій. Катихизисъ тринадцатый. Слово о пользѣ благочестія. Слово въ день рожденія императрицы Екатерины II. Слово на коронованіе Александра I-го.

VI. Анастасій Братановскій, архіеп. Астраханскій. Слово на смерть И. И. Бецкаго. Слово на погребеніе И. И. Шувалова. Слово въ великій пятокъ.

Содержаніе: —*Часть неоффиціальная.*—Иноепархіальныя извѣстія за сентябрь, октябрь и ноябрь мѣсяцы 1879 г.—Церковно-приходское попечительство при свято-преображенской церкви села Высшихъ Верещакъ чигиринскаго уѣзда.—Земскій проэктъ объ окладѣ приходскимъ причтамъ въ замѣнъ платы за исполненіе обязательныхъ требъ.—Смѣна карловацкаго патріарха Прокопія администраторомъ Германомъ Ангеличемъ.—Автокефальность румынской церкви.—Объявленіе.

Печатать дозволяется. 23 января 1880 г. Кіевская Духовная Академія.
Кіевъ. Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская улица, собств. домъ.